

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 1. 7. 2011
Č.j.: 49780/ENV/11

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru: Přídolí – Kaplice, nové dvojnásobné venkovní vedení 110 kV

Kapacita záměru: Jmenovité napětí: 110 kV
Počet systémů: 2
Délka trasy vedení: 16 km
Počet stožárů: 68
Šířka ochranného pásma: 31,5 m

Umístění záměru: kraj: Jihočeský
obec: Přídolí, Věžovatá Pláně, Střítež, Kaplice, Omlenice
k.ú.: Přídolí, Malčice – Osek, Věžovatá Pláně, Střítež u Kaplice,
Žďár u Kaplice, Stradov u Kaplice, Kaplice

Obchodní firma oznamovatele: Elektrovod Holding, a.s., organizační složka Brno

IČ oznamovatele: 62161172

Sídlo oznamovatele: Čechova 59, 370 01 České Budějovice

II. Průběh posuzování

**Zpracovatel oznámení
a dokumentace:** Ing. František Hezina
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j.
5148/41/OPV/93, prodlouženo č.j. 36841/ENV/06

Datum předložení oznámení: 29. 6. 2009

Datum předložení dokumentace: 21. 7. 2010

Dokumentace vrácena k doplnění: 5. 10. 2010

Doplněná dokumentace předložena: 20. 1. 2011

Zpracovatel posudku:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.

EIA SERVIS s.r.o.

Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j. 2721/4692/OEP/92/93, prodlouženo č.j. 45099/ENV/06

Datum předložení posudku:

1. 3. 2011

Veřejné projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 14. 4. 2011 od 17:00 do 19:20 hodin v sále Slovanského domu, Náměstí 41, Kaplice. Proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Veřejného projednání se z veřejnosti zúčastnilo sedm osob, celkově bylo přítomno 20 osob. Z veřejného projednání pořídil příslušný úřad zápis č.j. 32622/ENV/11 ze dne 19. 4. 2011.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Záměr „Přídolí – Kaplice, nové dvojnásobné venkovní vedení 110 kV“ naplňuje dikci bodu 3.6 (Vedení elektrické energie od 110 kV, pokud nepřísluší do kategorie I), kategorie II, přílohy č.1 k zákonu.

Oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 zákona bylo předloženo 29. 6. 2009 a dne 19. 7. 2009 bylo zahájeno zjišťovací řízení. K oznámení se vyjádřil 1 dotčený územní samosprávný celek, 5 dotčených správních úřadů a 4 zástupci veřejnosti. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 26. 8. 2009 (č. j. 64922/ENV/09). Základním požadavkem bylo zahrnout do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) varianty záměru s ohledem na přírodní park Poluška, zdůvodnění záměru, zpracování hodnocení vlivů na krajinný ráz, doložení hodnoty magnetické indukce a hluku a navržení termínu realizace.

Dokumentace byla předložena dne 21. 7. 2010 a rozeslána ke zveřejnění dne 2. 8. 2010. V dokumentaci jsou vyhodnoceny dvě varianty záměru (varianta 1 – nadzemní venkovní dvojnásobné vedení o kapacitě 110 kV a varianta 2 – kombinace nadzemního vedení s kabelovým vedením pod zemí). K dokumentaci se vyjádřily 3 dotčené územní samosprávné celky, 5 dotčených správních úřadů a 4 zástupci veřejnosti.

Dne 3. 9. 2010 bylo zadáno zpracování posudku. Dne 5. 10. 2010 byla dle § 8 odst. 5 zákona vrácena dokumentace k doplnění o následující údaje:

- Vypracovat variantu upravené trasy vedení velmi vysokého napětí (dále jen „VVN“) 110 kV v úseku obce Věžovatá Pláně tak, aby bylo vedeno mimo zástavbu obce a provést vyhodnocení upravené trasy z hlediska vlivů na životní prostředí. V návrhu upravené trasy sloučit stávající vedení 22 kV s novým vedením 110 kV.
- Doplnit kvantitativní údaje o zásahu do lesních porostů (PUPFL) pro celou trasu vedení 110 kV.

Doplněná dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 20. 1. 2011. Posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) byl, spolu s doplněnými informacemi k dokumentaci, předložen MŽP dne 1. 3. 2011. Ke zveřejnění byl posudek rozeslán dne

8. 3. 2011. K posudku se vyjádřily 3 dotčené správní úřady a vyjádření byla podána též třemi zástupci veřejnosti. Dne 14. 4. 2011 od 17 hodin se konalo veřejného projednání, kterého se zúčastnilo 20 osob. Podrobněji je průběh veřejného projednání popsán v zápisu z veřejného projednání č.j. 32622/ENV/11 ze dne 19. 4. 2011.

Závěry zpracovatele posudku:

V průběhu zpracování posudku k záměru realizace „Přídolí – Kaplice, nové dvojnásobné venkovní vedení 110 kV“ byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí a dále byla zhodnocena veškerá stanoviska dotčených orgánů státní správy. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v dokumentaci a doplněných posudkem lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný v obou předložených variantách 1 a 2. V případě venkovního vedení (varianta 1) je v oblasti obce Věžovatá Pláně vhodnější alternativní trasa VVN navržená v doplnění dokumentace.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Městys Přídolí,
- Obec Střítež,
- Obec Věžovatá Pláně,
- Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice,
- Obvodní báňský úřad v Příbrami,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod,
- Hnutí Duha, místní skupina České Budějovice,
- Sdružení Jihočeské matky,
- Památkářská obec českokrumlovská,
- Vlastníci nemovitostí v k.ú. Věžovatá Pláně (33 vlastníků),
- Pan Tomáš Jarkovský a paní Iva Kočíková,
- Paní Ludmila Opelková,
- Ing. Bc. Hana Štylerová,
- 57 občanů obce Věžovatá Pláně.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Přídolí – Kaplice, nové dvojnásobné venkovní vedení 110 kV“ je předložen ve dvou variantách. Ve variantě 1 je navrženo nadzemní vedení v celé trase, ve variantě 2 je na území obce Věžovatá Pláně a Přírodního parku Poluška navrženo uložení kabelů pod zem.

Po prostudování dokumentace a doručených vyjádření k dokumentaci byla dokumentace vrácena k doplnění. Následně byla dokumentace doplněna o variantu vzdušného vedení VVN, která bude vedena mimo zástavbu obce Věžovatá Pláně. Dále byl uplatněn požadavek na doplnění kvantitativních údajů o zásahu do lesních porostů (PUPFL) pro celou trasu vedení 110 kV. V rámci doplnění dokumentace oznamovatel záměru a zpracovatel dokumentace navrhli alternativní směrové vedení vysokého napětí, které se vyhýbá obci Věžovatá Pláně (Příloha posudku č. 5). Délka alternativního úseku je 1 250 m a přinese výstavbu dalších 6 stožárů. Tato varianta byla v rámci doplnění dokumentace vyhodnocena z hlediska všech vlivů na životní prostředí.

Nejvýznamnějšími vlivy jsou negativní vlivy na krajinný ráz, nutnost vymýcení lesních porostů a následné omezení využívání ploch v ochranném pásmu vedení. Veřejností je citlivě vnímána i problematika elektromagnetického záření.

„Hodnocení vlivů na krajinný ráz“ zpracoval RNDr. Petr Obst na základě obecně doporučených metodických postupů. Trasu vedení VVN rozdělil na tři dotčené krajinné podcelky a 6 dílčích úseků. Z hodnocení vyplývá, že výstavba VVN 110 kV je významným zásahem se středním negativním projevem do krajinného rázu ve třech úsecích, v ostatních úsecích je zásah mírnější. Celkově hodnocení krajinného rázu klasifikuje záměr jako akceptovatelný. Identifikované negativní vlivy nejsou natolik závažné, aby bylo nutné realizaci vzdušného vedení odmítnout. Alternativní směrové vedení v oblasti obce Věžovatá Pláně je z hlediska krajinného rázu příznivější.

Realizací vedení VVN budou dotčeny lesní porosty. Dočasné vynětí se týká cca 29 792 m² PUPFL, v případě alternativního směrového vedení v oblasti obce Věžovatá Pláně to je 36 302 m² PUPFL. Na této ploše bude trvale omezeno lesní hospodaření. Nebudou dotčeny lesy zvláštního určení ani lesy ochranné. V návrhu vedení trasy VVN se projevuje snaha o minimalizaci negativních vlivů na lesní porosty. Trasa často využívá stávající koridor elektrického vedení 22 kV, případně co nejužšího místa lesních porostů.

V rámci dokumentace bylo zpracováno „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (RNDr. Irena Dvořáková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti MZ ČR pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví) a „Posouzení vlivů přírodního venkovního vedení VVN 2x110kV Přídolí – Kaplice na životní prostředí“ (EGU - HV Laboratory a.s.). Zpracovatelé vyhodnotili vlivy elektromagnetického záření a hluku na zdraví obyvatel. Vypočetli vždy maximální dosažitelné hodnoty a porovnali je s platnými limity. Výsledné hodnoty jsou hluboce pod hygienickými limity, proto nehrozí ohrožení veřejného zdraví.

Vlivy venkovního vedení na ostatní složky životního prostředí (ovzduší, fauna, flóra, půda, podzemní a povrchové vody, horninové prostředí a přírodní zdroje, zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, hmotný majetek a kulturní památky) budou malé nebo nulové.

Vlivy kabelového úseku vedení VVN ve variantě 2 jsou v předložené dokumentaci vyhodnoceny v obecné rovině. Je zřejmé, že z hlediska vlivů na krajinný ráz je kabelové vedení příznivější. Naopak významnější vlivy lze očekávat v případě půdy, povrchových a podzemních vod, geofaktorů a vegetace. V případě podzemního kabelového vedení není dořešena problematika expozice elektromagnetickým polem v podzemních kabelech. Z uvedených skutečností je zřejmé, že z hlediska vlivů na životní prostředí není mezi hodnocenými variantami 1 a 2 významný rozdíl.

Celkově je možné posuzovaný záměr „Přídolí – Kaplice, nové dvojnásobné venkovní vedení 110 kV“ hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelný v obou předložených variantách 1 a 2. V případě venkovního vzdušného vedení (varianta 1) je v oblasti obce Věžovatá Pláně vhodnější alternativní trasa VVN navržená v doplnění dokumentace.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předložený záměr představuje venkovní vzdušné vedení VVN 2x110 kV Přídolí – Kaplice v délce 16 km. Záměr je navržen ve dvou variantách. Ve variantě 1 je navrženo standardní

technické řešení. Jedná se o venkovní vedení v celé trase, které je navrženo jako dvojitě s vodičem AlFe o průřezu 240/39 mm² a jedním kombinovaným zemním lanem LZL 95/55 AlFe. Využity mohou být stožáry typu Soudek – EGE, které zahrnují nosné stožáry (řada S) a kotevní stožáry (řada A) případně tubusové stožáry typu ELV v nosném (řada N) a kotevním (řada RV) provedení. Oba typy byly vyhodnoceny jako srovnatelné. Lze tedy souhlasit s použitím běžnějších stožárů typu Soudek.

Ve variantě 2 je na území obce Věžovatá Pláně a Přírodního parku Poluška navrženo uložení kabelů pod zem. Dvojitě kabelové vedení 110 kV bude provedeno pomocí 6 jednožilných kabelů (2x3 fázové vodiče). Z důvodu odvodu ztrátového tepla a složení půdy nejsou žíly ukládány těsně vedle sebe a šířka výkopu se bude pohybovat kolem 2 m. Bleskojistky, kabelové koncovky a další přídatná zařízení musí být umístěny v tzv. přechodových stanicích o rozměrech 20x20 m. Vzhledem k výrobním délkám kabelů je nutné počítat, že po 600 až 650 m bude nutné na trase kabelového vedení umístit kabelovou komoru o rozměrech cca 10 x 6 x 2 m. K přechodovým stanicím i kabelovým komorám by měla být zajištěna přístupová komunikace.

Porovnání obou navržených technických řešení provedla Doc. Ing. M. Tesařová, Ph.D. ve „Studii o potřebě výstavby venkovního vedení 110 kV Přídolí – Kaplice“. Kabelové vedení je v uvedené studii charakterizováno jako neobvyklé řešení, které se v České republice používá zřídka, především v městských aglomeracích jako je Praha, Brno apod. Kabelizace částí vedení přináší, ve srovnání se vzdušným vedením, některé technické problémy a komplikace. Jedná se především o nutnost realizace dalších objektů (přechodové stanice a kabelové komory) vybavených přídatnými zařízeními (kabelové koncovky a spojky), které mohou být potenciálními místy poruch, a tím negativně ovlivnit spolehlivost celého vedení. Jako vhodnější doporučuje variantu vzdušného vedení 2x110 kV. Se závěry studie se ztotožňuje soudní znalec prof. Ing. J. Mühlbacher, CSc.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V předložené dokumentaci jsou hodnoceny dvě varianty záměru, které mají shodnou trasu vedení VVN, ale liší se v technickém řešení. Varianta 1 je navržena v celé trase jako nadzemní venkovní vedení 2x110 kV, u varianty 2 je v úseku obce Věžovatá Pláně a na území Přírodního parku Poluška navrženo kabelové podzemní vedení 2x110 kV. V rámci varianty 1 byla v doplnění dokumentace v oblasti obce Věžovatá Pláně navržena a vyhodnocena alternativní trasa nadzemního vedení, která se vyhýbá zástavbě obce.

Vyhodnocení varianty 1 a varianty 2 v dokumentaci nepřineslo jednoznačný závěr, která z těchto variant je z hlediska vlivů na životní prostředí vhodnější. Ani u jedné z obou variant nebyly shledány natolik významné negativní vlivy na životní prostředí, že by vylučovaly možnost její realizace. Je ale třeba upozornit na skutečnost, že u varianty 2 není dořešena problematika expozice elektromagnetickým polem v podzemních kabelech. V případě vzdušného vedení (varianta 1) byla v doplnění dokumentace jako jednoznačně vhodnější vyhodnocena alternativní trasa v oblasti obce Věžovatá Pláně.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci se písemně vyjádřili: Městys Přídolí, Obec Věžovatá Pláně, Obec Střítež, Městský úřad Český Krumlov – odbor životního prostředí a zemědělství, Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany vod, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát České Budějovice, Obvodní báňský úřad v Příbrami – pracoviště Plzeň, Hnutí Duha – místní skupina České Budějovice, Sdružení Jihočeské matky, Památkářská obec českokrumlovská a 57 občanů obce Věžovatá Pláně.

Vypořádání vyjádření k oznámení a k dokumentaci bylo provedeno v textu posudku – část V. *Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení)*. Všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku řádně vyhodnoceny a následně zapracovány do podmínek návrhu stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku:

K posudku byla doručena následující vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti: Městský úřad Český Krumlov – odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát České Budějovice, Hnutí Duha – místní skupina České Budějovice, Sdružení Jihočeské matky a Ing. Bc. Hana Štylerová.

1. Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá z hlediska odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, státní správy lesů a vodoprávního úřadu žádné připomínky k posudku. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu konstatuje, že v případě umístění stožárů nadzemního nebo podzemního vedení není potřeba souhlasu orgánu zemědělského půdního fondu.

2. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Krajská hygienická stanice souhlasí s posudkem. Podmínky formulované v návrhu stanoviska v části ochrany veřejného zdraví plně respektují požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví, směřující především do oblasti ochrany před nadměrným hlukem a neionizujícím zářením

Upozorňuje, že v případě realizace varianty 2 (tzn. kabelového vedení v úseku obce Věžovatá Pláně a na území Přírodního parku Poluška) nelze vzhledem k nedostatečným podkladům vyloučit možnou expozici obyvatel elektromagnetickému poli vyvolanému vysokým napětím v podzemních kabelech. Z tohoto důvodu bude orgán ochrany veřejného zdraví v případě přípravy realizace varianty 2 požadovat předložení studie, posudku případně měření, jež by jednoznačně prokázaly, že budou dodrženy hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, tzn., že záměr kabelového dvojnásobného vedení VVN 110 kV neovlivní z pohledu působení elektromagnetického pole zdravotní stav obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve stanovisku je pro případ realizace varianty 2 uvedena následující podmínka:

„Dořešit problematiku ochrany veřejného zdraví před elektromagnetickým polem v kabelovém úseku trasy. Zpracovat posudek případně provést měření, které vyloučí negativní působení elektromagnetického pole na zdravotní stav obyvatelstva.“

3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice

Z hlediska ochrany přírody inspekce uvádí základní odborné podklady zpracované v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí. Připomínky k zpracování posudku nemá.

Z hlediska ochrany ovzduší inspekce konstatuje, že realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší.

Z hlediska ochrany vod inspekce konstatuje, že realizací záměru nedojde k ovlivnění hydrogeologických poměrů dané lokality.

Z hlediska odpadového hospodářství inspekce rekapituluje svá vyjádření k oznámení a dokumentaci a reakci zpracovatele dokumentace a posudku na ně. S hodnocením dané problematiky v posudku souhlasí a nemá k němu žádné připomínky.

Závěr

K předloženému posudku nemá inspekce připomínky, pouze v části týkající se ochrany přírody chtěla upozornit na skutečnost, že dle jejího názoru byly v průběhu posuzování vlivu předmětné stavby na životní prostředí používány odborné podklady, které nebyly zpracovány dostatečně podrobně ve vztahu k variantě podzemního kabelového vedení. Jsou jimi „Hodnocení krajinného rázu“ a „Studie o potřebě vybudování vedení 110 kV“. Zpracovatel vlivu stavby na krajinný ráz bez předchozího dostatečného vyhodnocení podzemní kabelové varianty, srovnatelného s vyhodnocením vlivu vzdušného vedení na krajinný ráz, učinil jednoznačný závěr o vlivu této varianty na krajinný ráz. Tento závěr převzal zpracovatel dokumentace, aniž na nedostatky upozornil. Inspekce má výhrady také k uvedené studii, která dle jejího názoru kvalitativně ani kvantitativně nevyhodnocuje problémy a nedostatky kabelového vedení, pouze na ně upozorňuje v převážně obecné rovině.

Vzhledem k tomu, že v dokumentaci nebyly dostatečně kvalitativně ani kvantitativně vyhodnoceny problémy a nedostatky kabelového vedení a ani hodnocení krajinného rázu věrohodně nezpochybnilo přínos podzemní kabelové varianty na krajinný ráz a jiné složky životního prostředí, inspekce upřednostňuje variantu 2, zahrnující podzemní kabelové vedení. V případě realizace nadzemního vedení v celé délce trasy, inspekce doporučuje variantu, která se vyhýbá zástavbě obce Věžovatá Pláně. Tuto alternativní variantu z hlediska krajinného rázu považuje inspekce za šetrnější, než původně navrženou variantu vedenou zástavbou obce. Bude také pravděpodobně přijatelnější pro obyvatele obce.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve stanovisku jsou obě varianty 1 a 2 klasifikovány z hlediska vlivů na životní prostředí jako srovnatelné. Výběr vhodnější varianty pro další přípravu a realizaci doporučujeme provést na základě technických a provozních kritérií. V případě realizace varianty 1 je doporučena preference alternativní trasy mimo zástavbu obce Věžovatá Pláně.

4. Hnutí Duha, Místní skupina České Budějovice

Hnutí Duha nesouhlasí s navrženým záměrem. Výhrady má k realizaci VVN na území Přírodního parku Poluška, nesouhlasí se závěrem hodnocení, že dopad stavby na krajinný ráz je akceptovatelný. Upozorňuje na značné kácení stromů v lesích, které by umožnilo vniknutí ničivých větrů do hloubi lesa, což by způsobilo polomy. Hnutí Duha je přesvědčeno, že město Kaplice takové navýšení spotřeby elektrické energie potřebovat nebude. Pokud už by měl být

naddimenzovaný záměr uskutečněný, mělo by být nové vedení podzemní, a to v celé jeho trase. Domnívá se, že nové plánované vedení není veřejným zájmem. Není to nijak doloženo.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Hnutí Duha podalo prakticky stejné připomínky jako k dokumentaci. Vypořádání je uvedeno v posudku. Od zpracování posudku se nevyskytly nové skutečnosti, které by vedly ke změně stanoviska.

5. Sdružení Jihočeské matky

Sdružení nesouhlasí se závěry posudku a neakceptuje jeho doporučení k realizaci. Sdružení zpochybňuje „Studii o potřebě vybudování nového vedení 110 kV“. Konstatuje, že posudek nezohledňuje budoucí rozvoj tzv. "chytrých sítí" ani postupný nárůst energetické soběstačnosti vlastníků obytných domů, či zemědělských objektů, vyplývající z dalšího rozvoje ostrovních solárních systémů. Dále upozorňuje na poškození estetických hodnot přítomného krajinného rázu. Investor, ani dokumentace či posudek se nezabývali dostatečně možnostmi vést trasu nového vedení tak, aby se vyhnula cenným krajinářským partiím. Nevyhodnotili také dostatečně možnosti zvolit prozatím nulovou variantu a vyčkat s projektem rekonstrukce vedení po několik málo let, které scházejí do zavádění zcela nových vědeckotechnických poznatků z oboru elektrické energie

Stanovisko zpracovatele posudku:

Sdružení podalo prakticky stejné připomínky jako k dokumentaci. Vypořádání je uvedeno v posudku. Od zpracování posudku se nevyskytly nové skutečnosti, které by vedly ke změně stanoviska.

Připomínky podané na veřejném projednání

Ing. Bc. Hana Štylerová (podané prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje usnesením ze dne 12. 4. 2011) a doplněné panem Ing. Jiřím Štylerem

- Ve studii EIA není blíže specifikována nulová varianta.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Za nulovou variantu se považuje nerealizace záměru, vysvětlení je podáno v kapitole posudku II.1 Úplnost dokumentace.

- Posuzovatel se při zdůvodňování plánovaného vedení odkazuje na Studii o potřebě vybudování dvojnásobného vedení 110 kV, která je přílohou Posudku. Ve studii ale není uvedena a posouzen budoucí bytový a průmyslový rozvoj Kaplicka. Odvolává se pouze na podklady, které dodal investor, tj. společnost E.ON. Považují tedy požadavek na nové vedení za nedostatečně opodstatněný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Potřebu záměru zdůvodnil p. Ladislav Mikuláš z firmy E.ON Česká republika s.r.o. Jako hlavní důvody uvádí navýšení spolehlivosti dodávky, zvýšení kvality dodávky elektřiny, posílení disponibilního výkonu a zvýšení připojitelného výkonu rozptýlené výroby elektrické energie.

V rámci doplnění dokumentace byla zpracována doc. Ing. M. Tesařovou, Ph.D., z Katedry elektroenergetiky a ekologie Západočeské univerzity v Plzni Studie o potřebě výstavby venkovního vedení 110 kV Přídolí – Kaplice. V této studii se konstatuje a dokládá oprávněnost realizace VVN 110 kV. Se závěry studie se ztotožňuje soudní znalec prof. Ing. J. Mühlbacher, CSc. Bytový

a průmyslový rozvoj Kaplicka vyplývá z územně plánovací dokumentace, konkrétně ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a z územního plánu města Kaplice.

- Podle mého názoru je vliv nového vedení na krajinný ráz a pohodu bydlení v k. ú. Věžovatá Pláně velmi výrazně negativní. Přestože bylo investorem předloženo několik variant, žádná se nezabývá možností vést trasu vedení podél jižního okraje parku Poluška, v místech současného vedení 22 kV okolo obce Silniční domky. Toto vedení by procházelo mnohem méně osídlenou oblastí a byl by zachován stejný výchozí a koncový bod vedení i délka vedení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Hodnocení krajinného rázu klasifikuje negativní vliv v nejhorsím případě jako významný s převažujícím mírně až středně negativním projevem. Celkově je posuzované vedení 2x110 kV hodnoceno z hlediska vlivů na krajinný ráz jako akceptovatelné. Investor v procesu EIA hodnotí varianty uvnitř koridoru stabilizovaného v územně plánovací dokumentaci. Prověření jiných koridorů, např. zmiňovaného koridoru podél jižního okraje Přírodního parku Poluška je možné provést v rámci aktualizace územně plánovací dokumentace, konkrétně Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

- Neproběhlo veřejné projednání variant vedení zástupců investora s obyvateli obce a majiteli nemovitostí k.ú. Věžovatá Pláně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Veřejné projednání v rámci procesu EIA proběhlo dne 14. 4. 2011. Proces EIA nehodnotí vlastnické vztahy. Jednání investora s vlastníky nemovitostí proběhne v rámci územního řízení.

- Předložený posudek považuji za velmi tendenční a poplatný investorovi a dalším zainteresovaným osobám. Z posudku nabývám dojmu, že zpracovatelé různých posudků a studií nechtějí hledat řešení, které by bralo ohled na obyvatele a přírodu, ale jen hledají záminky pro prosazení varianty přes k. ú. Věžovatá Pláně a Přírodní park Poluška.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Proces hodnocení vlivů na životní prostředí vyhodnotil vlivy vedení dvojnásobného vedení 110 kV na všechny složky životního prostředí v rámci koridoru, který byl stabilizován v ÚP VÚC Českokrumlovsko I a byl převzat do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Stabilizovaný koridor vede přes Přírodní park Poluška a k.ú. Věžovatá Pláně. Vlivy na hodnoty krajinného rázu v Přírodním parku Poluška byly klasifikovány jako akceptovatelné, pro minimalizaci vlivů na obyvatele obce Věžovatá Pláně byla navržena alternativní trasa mimo zástavu obce. Případné hledání jiných koridorů pro posuzované VVN 2x 110 kV Přídolí – Kaplice je třeba provádět na úrovni územně plánovací dokumentace, nikoliv v procesu EIA.

- V průběhu veřejného projednání zpochybnil pan Štyler zakres vedení VVN do fotografií (vizualizací) v Hodnocení krajinného rázu (uvedl, že stožáry vedení jsou ve skutečnosti vyšší než ve vizualizaci).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel hodnocení RNDr. Petr Obst, který nebyl přítomen na veřejném projednání, zaslal svoji písemnou reakci na tuto připomínku. V reakci popisuje způsob zadávání rozměrů hodnocených objektů do fotografií. Chyba určení pozice nebo rozměr objektu nepřesáhne $\pm 5-7\%$. V případě hodnocených stožárů VVN cca 30 m jde o chybu $\pm 1,5-2,1$ m, což např. v tiskovém měřítku přílohy 4.09 (vizualizace vedení v úseku Pláně) představuje $\pm 0,75-1,05$ mm, tzn. chybu

nejen nezkrslující, ale v celkovém vyznění snímku prakticky nepostřehnutelnou (navíc s vědomím možnosti této chyby obvykle výšky objektů ve vizualizacích automaticky o 5% nadhodnocují, právě kvůli eliminaci podobných připomínek). Správnost předložených výstupů jsou schopni kdykoliv doložit konkrétními propočty hodnocených situací.

- V průběhu veřejného projednání upozornila paní Opelková, že v alternativní trase vedení VVN u obce Věžovatá Pláně roste zvláště chráněná rostlina dřípatka horská. Tato skutečnost není v doplnění dokumentace uvedena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku odpověděl, že doplnění alternativní trasy VVN u obce Věžovatá Pláně bylo zpracováno během zimního období, kdy nebylo možné provést odpovídající biologický průzkum dotčeného území. Podmínka provedení biologického průzkumu v alternativní trase VVN u obce Věžovatá Pláně je doplněna do návrhu stanoviska.

- Na dotaz Ing. V. Osovského (Ministerstvo životního prostředí), zda obec Věžovatá Pláně souhlasí s posudkem a návrhem stanoviska odpověděl starosta obce pan Josef Mach, že někteří zastupitelé souhlasí, někteří ne. Po veřejném projednání zaslal písemné vyjádření obce. Zastupitelstvo obce Věžovatá Pláně souhlasí s navrženou variantou rozšíření koridoru a vedením obou vedení (tj. 22 kV a 2x 110 kV) na sloupech jižně od Věžovaté Pláně tímto koridorem „pod lesem“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stanovisko je v souladu s požadavky obce. Varianta venkovního vedení (varianta 1 - vedení „na sloupech“) je ve stanovisku klasifikována jako akceptovatelná, stejně jako varianta podzemní (varianta 2). V případě realizace varianty 1 je doporučeno preferovat alternativní trasu mimo zástavbu obce Věžovatá Pláně (= trasa „pod lesem“).

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:

Na základě dokumentace, doplněné dokumentace, posudku, doplněných informací, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 citovaného zákona **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Přídolí – Kaplice, nové dvojnásobné venkovní vedení 110 kV“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány

v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta

V předložené dokumentaci jsou hodnoceny dvě varianty záměru 1 a 2, které se významně liší v technickém řešení. Varianta 1 je navržena v celé trase jako nadzemní venkovní vedení 2x110 kV, u varianty 2 je v úseku obce Věžovatá Pláně a na území Přírodního parku Poluška navrženo kabelové podzemní vedení 2x110 kV. V rámci varianty 1 byla v doplnění dokumentace v oblasti obce Věžovatá Pláně navržena a vyhodnocena alternativní trasa nadzemního vedení, která se vyhýbá zástavbě obce.

Vyhodnocení variant 1 a 2 v dokumentaci nepřineslo jednoznačný závěr, která z těchto variant je z hlediska vlivů na životní prostředí vhodnější. Ani u jedné z obou variant nebyly shledány natolik významné negativní vlivy na životní prostředí, že by vylučovaly možnost její realizace. Je ale třeba upozornit na skutečnost, že u varianty 2 není dořešena problematika expozice elektromagnetickým polem v podzemních kabelech.

Odborníci z Fakulty elektrotechnické Západočeské univerzity v Plzni doporučují z technického a provozního hlediska jako vhodnější variantu vzdušného vedení 2x110 kV. Kabelové vedení je charakterizováno jako neobvyklé řešení, které se v České republice používá zřídka, především v městských aglomeracích jako je Praha, Brno apod. Kabelizace části vedení přináší, ve srovnání se vzdušným vedením, některé technické problémy a komplikace. Je to především nutnost realizace dalších objektů (přechodové stanice a kabelové komory) vybavených přídatnými zařízeními (kabelové koncovky a spojky), které mohou být potenciálními místy poruch, a tím negativně ovlivnit spolehlivost celého vedení.

Varianty 1 a 2 se dále významně liší v omezení využití ploch pod venkovním vedením a nad kabelovým vedením. Nejvýznamnějším rozdílem je zákaz přejíždění kabelového vedení mechanismy o hmotnosti nad 6 t.

Z uvedených skutečností je zřejmé, že z hlediska vlivů na životní prostředí není mezi hodnocenými variantami 1 a 2 významný rozdíl, realizace obou variant je akceptovatelná. Výběr varianty pro další přípravu, a realizaci proto doporučujeme provést na základě technických a provozních kritérií.

V případě realizace varianty 1 doporučujeme v oblasti obce Věžovatá Pláně preferovat alternativní vedení mimo zástavbu obce navržené v doplnění dokumentace.

Podmínky souhlasného stanoviska jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo uvedených v dokumentaci EIA, dále podmínek navržených zpracovatelem posudku, dotčenými orgány státní správy, samosprávou a dalšími subjekty, které se v průběhu procesu EIA k danému záměru vyjádřily.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy společné pro variantu 1 a 2

1. Zajistit zařazení upraveného koridoru trasy vedení VVN u obce Věžovatá Pláně do příslušné územně plánovací dokumentace, tj. do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a do územního plánů dotčených obcí.

2. Stanovit nezbytný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les a prořezu vzrostlé zeleně. Kácení dřevin rostoucích mimo les minimalizovat na nejnutnější míru nezbytnou pro výstavbu vedení.
3. Kácení dřevin rostoucích mimo les kompenzovat náhradní výsadbou. Místa pro náhradní výsadbu a druhové složení vysazovaných dřevin konzultovat s orgánem ochrany přírody.
4. Barvu stožárových konstrukcí volit ve středním šedozeleňém odstínu.
5. Předložit zásady organizace výstavby (dále jen „ZOV“). Do ZOV zahrnout řešení následujících problémů:
 - a) Vymezit plochu pro zařízení staveniště. Staveniště lokalizovat mimo lesní pozemky a pozemky s výrazným zastoupením nelesních porostů, mimo ochranná pásma vodních zdrojů a zátopová území vodních toků, v dostatečné vzdálenosti od břehové hrany při současném zajištění ochrany břehových porostů.
 - b) Vymezit plochy pro odstavení stavebních mechanismů a nákladních automobilů a vymezit skladovací plochy pro stavební materiál, plochy pro shromažďování nebo skladování nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám. Tyto plochy lokalizovat mimo lesní porosty, zátopová území, ochranná pásma vodních zdrojů, prvky ÚSES a souvislé porosty dřevin rostoucích mimo les.
 - c) Stanovit místa očisty nákladních automobilů vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace.
 - d) Stanovit přepravní trasy pro dopravu materiálů a surovin na jednotlivé montážní plochy pro výstavbu stožárů a pro dopravu odpadů z montážních ploch, případně z manipulačních ploch v ose vedení. Maximálně využít již existující cesty a minimalizovat vznik cest nových, zejména v rámci lesních a lučních pozemků; příjezdové cesty k jednotlivým stožárovým místům volit co nejkratší ze stávající cestní sítě. Pokud to bude možné, vyloučit pojezdy dopravních a stavebních mechanismů přes vodní toky.
 - e) Stanovit množství jednotlivých druhů odpadů vznikajících během realizace jednotlivých etap výstavby a určit způsob jejich využití nebo odstranění. V maximální míře preferovat využití odpadů jako druhotné suroviny.
 - f) Zpracovat havarijný plán pro období výstavby, který bude obsahovat seznam opatření pro případ úniku nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám na staveništi. Součástí havarijního plánu bude způsob informování orgánů ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správců vodních toků a orgánů samosprávy.
 - g) Stanovit způsob demontáže jednotlivých stožárů, odstranění betonových patek a sejmutí vodičů.
 - h) Stanovit způsob výstavby jednotlivých stožárů.
 - i) Stanovit způsob natažení vodičů na stožáry. V úsecích přechodu přes vodní toky, v úsecích střetu s prvky ÚSES, v lesních porostech a v úsecích se souvislými porosty dřevin rostoucích mimo les zvolit maximálně šetrný způsob, který nevyžaduje souvislé vymýcení lesních porostů nebo kácení dřevin rostoucích mimo les a který minimálně zasáhne do vodního toku.
 - j) Zpracovat časový harmonogram realizace stavby, tak aby jak vlastní stavební práce, tak i nákladní doprava byla minimalizována zejména ve večerních a nočních hodinách.

- k) Stanovit množství materiálů a surovin potřebných pro realizaci záměru.

Podmínky pro fázi přípravy pro variantu 1

6. Provést biologický průzkum v alternativní trase zdvojeného vedení VVN 110 kV u obce Věžovatá Pláně. V případě nálezu zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů upravit lokalizaci stožárů tak, aby nebyly dotčeny lokality výskytu těchto druhů.

Podmínky pro fázi přípravy pro variantu 2

7. Dořešit problematiku ochrany veřejného zdraví před elektromagnetickým polem v kabelovém úseku trasy. Zpracovat posudek případně provést měření, které vyloučí negativní působení elektromagnetického pole na zdravotní stav obyvatelstva.
8. Přechodové stanice umístit tak, aby co nejméně ovlivňovaly krajinný ráz.
9. Zpracovat hydrogeologické posouzení trasy kabelového úseku, v případě potřeby navrhnout opatření minimalizující vlivy na podzemní vody.

Podmínky pro fázi realizace společné pro variantu 1 a 2

10. Realizaci stavby zahájit až po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem (těžební práce) v dobývacím prostoru (lomu) Kaplice, dle předpokladu nejdříve v roce 2014.
11. Při výstavbě postupovat v souladu se zásadami organizace výstavby (ZOV), zajistit průběžnou kontrolu dodržování ZOV.
12. Realizovat stavbu s maximálním ohledem na okolí. Vyloučit zásah do prostředí mimo vlastní staveniště, zajistit, aby staveništní zařízení svými účinky (zejména exhalacemi, hlukem, otřesy, prachem, zápachem) nepůsobilo na okolí nad přípustnou míru.
13. Při natahování vodičů na stožáry postupovat maximálně šetrně především v úsecích přechodu přes vodní toky, v úsecích střetu s prvky ÚSES, v lesních porostech a v úsecích se souvislými porosty dřevin. Minimalizovat mýcení lesních porostů, kácení dřevin rostoucích mimo les a zásahy do vodních toků.
14. Stavební mechanismy a nákladní automobily odstavovat pouze na vymezených plochách v zařízení staveniště.
15. Průběžně kontrolovat technický stav používaných stavebních a dopravních mechanismů a jejich vybavení prostředky pro likvidaci případných úniků ropných látek; pod stojícími stavebními mechanismy budou instalovány zachytné vany.
16. Zajistit očistu nákladních automobilů na stanovených místech před vjezdem na veřejné komunikace.
17. V lokalitě záměru zakázat mytí strojů a motorových vozidel a jejich součástí mimo místa k tomu určená.
18. Provádět pravidelnou kontrolu staveniště a zařízení staveniště se zaměřením na možné úniky nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám (především pohonných hmot).
19. V případě potřeby zajistit skrácením snížení prašnosti stavenišť a příjezdových komunikací.

20. Plochy stavenišť a provizorních přístupových cest uvést po ukončení stavby do původního stavu či stavu obdobnému původnímu, pokud nebude s vlastníkem nemovitosti dohodnuto jinak.
21. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v jejich technickém osvědčení.
22. Kácení dřevin rostoucích mimo les a práce spojené se zásahem do půdního profilu provádět pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to v období vegetačního klidu (listopad – březen).
23. Odpad z kácení a prořezu dřevin rostoucích mimo les a z vymýcení lesních porostů během výstavby využít po dohodě s vlastníkem pozemku přednostně jako palivo (dřevo), rozdrtit v mobilním štěpkovači a ponechat hmotu na lesních pozemcích nebo zkompostovat.
24. V případě odkrytí archeologických nálezů ohlásit nález příslušnému orgánu památkové péče a v případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
25. V maximálně možné míře třídit a recyklovat odpady vznikající během výstavby a preferovat jejich využití jako druhotných surovin. Minimalizovat objem odpadů ukládaných na skládky.
26. Výkopovou zeminu použít k terénním úpravám v okolí výstavby stožárů.
27. Pro ochranu ptáků realizovat na všech nových stožárech odpovídající technické opatření s cílem omezit riziko mechanického poranění nárazem na vodič.
28. V případě havárie na staveništi nebo v zařízení staveniště (únik nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám) postupovat v souladu s havarijním plánem. Informovat orgány ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správce vodních toků a orgány samosprávy. Sanaci havárie svěřit odborné firmě.

Podmínky pro fázi realizace pro variantu 2

29. Před zahájením prací provést terénní průzkum za účelem zjištění hnízd čmeláka zemního. V případě výskytu hnízd čmeláka v trase vedení bude nezbytné zajistit jejich přemístění.
30. Při hloubení rýhy pro uložení kabelu a výstavbě kabelových komor postupovat šetrně k okolnímu prostředí. Po výstavbě provést technickou a biologickou rekultivaci dotčených ploch.

Podmínky pro fázi provozu společné pro variantu 1 a 2

31. Při údržbě stožárů a vodičů omezit používání látek závadných z hlediska ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod, zajistit odpovídající odstranění veškerých zbytků používaných látek a jejich obalů v souladu s požadavky platné legislativy v oblasti nakládání s odpady.
32. Při údržbě porostů v ochranném pásmu vedení provádět kácení dřevin pouze v nezbytném rozsahu.
33. Po dohodě s orgánem ochrany přírody realizovat náhradní výsadby dřevin.
34. Při údržbě vedení využívat v maximální možné míře stávající silnice a cesty, aby nedošlo ke znehodnocení ekologicky významných ploch, zemědělské půdy a lesních porostů.

35. Při údržbě vedení používat dopravních prostředků a zařízení, které jsou pravidelně kontrolovány a v dobrém technickém stavu tak, aby bylo zamezeno úniku ropných látek do některé ze složek životního prostředí, dodržovat technologickou kázeň.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku